



Aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Drs. J.F. Hoogervorst  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag

Soestdijk, 14 september 2005

Referentie: 3000/138/co.ae

Betreft: **Evaluatie van de Wet op de dierproeven (Wod)**

Geachte heer Hoogervorst,

De VSOP heeft kennis genomen van de evaluatie van de Wet op de Dierproeven (Wod), uitgevoerd door de leerstoelgroep Recht en Bestuur van de Universiteit van Wageningen in opdracht van uw ministerie, alsmede van de reactie van de KNAW op deze evaluatie zoals die u toegezonden is per brief van 23 augustus 2005.

De VSOP deelt de zorgen die door de KNAW naar voren zijn gebracht.

We betreuren het dat bij de evaluatie van de Wod, de VSOP als de belangenbehartiger van mensen met een erfelijke of aangeboren aandoening, in dit evaluatietraject niet gehoord is (terwijl dat wel het geval was bij de evaluatie van het Besluit Biotechnologie bij Dieren, BBD). Uit oogpunt van transparantie en evenwichtigheid vinden wij het tevens onjuist dat uit de evaluatie van de Wod niet kan worden opgemaakt welke maatschappelijke partijen wel gehoord zijn.

Patiëntenorganisaties zijn stakeholders die het belang van dierproeven zeer goed kunnen beoordelen. Dit niet zozeer omdat zij daar bij voorbaat voorstander van zijn, maar wel omdat zij uit ervaring weten wat medisch-wetenschappelijk onderzoek met behulp van dierproeven voor hen heeft opgeleverd, of nog kan gaan opleveren gezien de sterk toenemende kennis en technologie.

We zijn van mening dat noch patiënten, noch wetenschappelijk onderzoekers belang hebben bij onderzoek dat onderzoekstechnisch slecht van opzet is of disproportioneel lijden voor proefdieren veroorzaakt. Aandacht voor proefdierwelzijn is noodzakelijk, als doel op zichzelf, maar ook om pragmatische redenen, aangezien met proefdieren die in slechte conditie verkeren geen solide onderzoeksresultaten kunnen worden verkregen.

Zodra de evaluatie van de BBD openbaar is geworden en het regeringsstandpunt op beide evaluaties bekend is, zal de VSOP daarop uitgebreid reageren. We zouden het op prijs stellen als de overheid in haar reactie ook aangeeft wat de huidige stand van zaken is met betrekking tot het valideren van alternatieven voor dierproeven. Op dit onderwerp wordt in de discussies rond het gebruik van proefdieren veel nadruk gelegd, maar de VSOP mist een 'state of the art'.

Tenslotte willen we benadrukken dat de VSOP, met de KNAW, vindt dat voorkomen moet worden dat noodzakelijk proefdieronderzoek onnodig vertraagd gaat worden door verdere toename van administratieve lasten als gevolg van uitbreiding van de bestaande wet- en regelgeving. Dit zal ten koste zal gaan van het onderzoek en zo het belang van de patiënt uiteindelijk schaden.

Desgewenst zijn wij graag bereid ons standpunt nader toe te lichten.

Hoogachtend,

dr. R. Seldenrijk  
Voorzitter

dr. C. Oosterwijk  
Directeur